

Рецензия
на выпускную квалификационную (дипломную) работу

«Особенности межличностных отношений интернет-зависимой молодежи»

студентки Хапачевой Камиллы Залимовны

Группа 07-05 Специальность 37.05.01 «Клиническая психология»

Форма обучения Очная

1. *Соответствие содержания ВКР заявленной теме, оглавлению, общей характеристика темы, ее актуальность.*

Содержание ВКР Хапачевой К.З. соответствует заявленной теме и оглавлению работы (хотя сама по себе формулировка темы кажется не совсем удачной – она довольно размытая относительно фактически проведенного исследования). Заявленная тема, как и проведенное исследование, представляются достаточно актуальными, учитывая высокий интерес ученых к тематике интернет-зависимости и всего, что с ней связано. Неудача в межличностных отношениях (в семье, личной жизни, на работе или учебе) нередко рассматриваются в качестве возможных факторов риска возникновения зависимости от компьютеров и интернета. В свою очередь, развивающаяся зависимость также может проявляться через ухудшение отношений с ближайшим окружением: возникновение и усугубление внешних и внутренних конфликтов является одним из диагностических критериев интернет-аддикции согласно большинству авторов. Таким образом, выбор темы ВКР Хапачевой К.З. представляется логичным и обоснованным. Также интересным представляется акцент работы на молодых взрослых 18-25 лет, а не на подростках.

2. *Полнота анализа теоретических вопросов по теме, заявленных в плане ВКР и глубина анализа практических исследований. Способность студентки к проведению исследований и умение анализировать, обобщать и представлять данные в виде таблиц, схем, диаграмм, делать выводы.*

ВКР Хапачевой К.З. состоит из трех глав. Первые две главы работы представляют собой теоретический обзор. Первая глава посвящена истории и критериям интернет-зависимости, во второй описываются подходы к изучению межличностных отношений в психологии.

Исторический аспект изучения зависимости от компьютеров и интернета представлен в ВКР Хапачевой К.З. несколько излишне подробно. Например, можно было бы не описывать столь детально достаточно устаревшие работы конца 90-х гг. Впрочем, относительно современные взгляды на проблему интернет-аддикции в работе также представлены (иногда также в избыточных деталях). В целом данная глава не вызывает нареканий, хотя могла бы

содержать больше информации о поведенческих аддикциях в целом.

Что касается тематики межличностных отношений, эта глава представлена единым сплошным текстом, без какой-либо внутренней структуры, что несколько затрудняет ее восприятие при чтении (также сложно понять изначальную задумку автора). С одной стороны, основные имена – и соответствующие значимые подходы к изучению межличностных отношений – в работе представлены. С другой, зачастую не очевидно, зачем они в данном тексте за исключением формального наполнения раздела. Например, какой вклад в содержание, интерпретацию результатов или выводы по работе вносят теории Э. Берна и С. Карпмана, занимающие порядка двух страниц текста?

Общий список литературы в работе составляет 64 пункта, более половины из которых – это источники на английском языке, также, несмотря на увлеченность Хапачевой К.З. историческими обзорами работ, достаточное количество источников – это новые публикации за последние 5 лет.

В целом степень проработанность теоретической части ВКР Хапачевой К.З. можно оценивать как достаточную. Из плюсов можно назвать также подробное описание именно тех теорий, на которых строятся использованные в эмпирической части работы методики, что обосновывает переход к эмпирической части ВКР.

Цель работы, поставленные задачи, выдвинутые гипотезы, выбранные методики и методы статистической обработки соответствуют друг другу и отвечают требованиям современной науки. Представление данных в форме таблиц, схем и диаграмм уместно и обосновано. В целом эмпирическая часть работы выполнена на достойном уровне, сделанные выводы адекватны проделанной ранее теоретической и эмпирической работе и в целом корректны.

Таким образом, Хапачева К.З. продемонстрировала достаточные способности к проведению исследований, а также необходимые клиническому психологу навыки анализа и обобщения.

3. Умение студентки использовать в работе современные достижения науки и практики. Научная и практическая значимость ВКР, возможность использования её результатов в практической работе и опубликование статьи, общий вывод и оценка работы в целом.

Хапачева К.З. в достаточной мере овладела навыками применения современных достижений науки и практики. Выбранные для работы методики являются актуальными и валидными, статистическая обработка в целом отвечает современным требованиям.

Результаты ВКР Хапачевой К.З. логичны (отчасти даже очевидны) и согласуются не только с предшествующими работами, но и с соображениями здравого смысла. В теоретическом плане наибольший интерес, вероятно, представляет смещение акцентов на стили межличностных отношений интернет-зависимой молодежи и полученные при этом значимые результаты, проливающие свет на характеристики, социальной сферы людей с интернет-зависимостью. В практическом плане исследование Хапачевой К.З. может быть

полезно при проведении консультативной и психо-коррекционной работы с интернет-зависимыми пользователями и их родными.

Публикация исследования Хапачевой К.З. в его текущем виде в качестве статьи представляется не слишком вероятной в связи с относительной небольшой выборкой (из 89 испытуемых только 24 человека могут считаться интернет-зависимыми), но это хороший задел для более объемного исследования и, например, выступления на конференции молодых ученых.

В целом ВКР Хапачевой К.З. является законченной, достаточно продуманной и интересной работой, выполненной с пониманием контекста и теоретических аспектов изучения интернет-зависимости.

4. Оценка качества оформления ВКР. Недостатки и замечания.

ВКР Хапачевой К.З. выполнена и оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к выпускным квалификационным работам. Каких-либо заметных огрехов оформления в работе не обнаружено, за исключением непоследовательности при использовании английских и транслитерированных фамилий: например, на стр. 31 говорится о теории любви Роберта Стернберга, а дальше, на стр. 32 тот же Стернберг почему-то уже упоминается как R.J. Sternberg, латиницей.

Что касается общих *замечаний* по работе, то:

- Несмотря на то, что в работе приводится сравнение мужчин и женщин по уровню выраженности интернет-зависимости, не показавшее значимых различий, из этого еще не следует отсутствие половых различий по другим измеряемым параметрам, однако нигде в дальнейшем пол испытуемых не упоминается, в т.ч., не оговаривается при обсуждении результатов.
- Анализ результатов мог бы быть полнее. В частности, не рассчитываются индексы доминирования и дружелюбия в опроснике Т.Лири; не задействованы при анализе результатов субшкалы опросника Чена и т.д.
- Для межгрупповых сравнений в разделе 3.2.2. не приводятся результаты парных сравнений, которые бы позволили более уверенно говорить о том, какие из трех сравниваемых групп значимо отличаются друг от друга. Вместо этого сравнение осуществляется только по критерию Красскелла-Уоллиса (показывает наличие значимых различий для всех трех групп, но не более того), однако выводы делаются так будто бы парные сравнения проводились (напр., вывод 3: «Межличностные отношения интернет-аддиктов в отличие от людей с минимальным риском и склонностью к интернет-зависимости, также характеризуются тем, что интернет-аддикты зависимы от мнения других людей из-за повышенной тревоги и неуверенности в себе») – с точки зрения представленной в работе статистики, не очевидно, что именно зависимая группа значимо отличается от двух других, по одному сравнению средних «на глаз» это говорить не совсем корректно.

Высказанные замечания, однако, не снижают ценность проделанной Хапачевой К.З. работы.

5. *Заключение:*

Выпускная квалификационная работа Хапачевой К.З. «Особенности межличностных отношений интернет-зависимой молодежи» соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.


5.1. Рекомендуемая оценка за выпускную квалификационную работу «Особенности межличностных отношений интернет-зависимой молодежи» студентки Хапачевой Камиллы Залимовны

5 (отлично)
(цифрой) (прописью)

5.2. Работа рекомендуется к защите.

5.3. Рекомендуется присвоить студентке Хапачевой Камилле Залимовне квалификацию Клинический психолог

Рецензент: Войскунский Александр Евгеньевич, канд. психол. наук, ведущий научный сотрудник кафедры общей психологии факультета психологии МГУ им. М.В. Ломоносова

/  / Войскунский А.Е.
« 19 » декабря 2020 г.