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## **Введение.**

**Актуальность исследования.** Тема гомосексуальности становится все более актуальной с каждым годом. Мы регулярно можем слышать или читать в СМИ о том, что та или иная страна приняла закон об однополых браках. Такое положение вещей позволяет расширять границы возможностей для однополых пар, а также приводит к тому, что общение гетеросексуального и гомосексуального сообществ становится более свободным. Становится меньше стеснения. Люди становятся свободнее. Исследования отношения к ЛГБТ сообществу в мире выявило следующие тенденции: отношение более молодых людей более нейтральное и принимающее, в сравнении с отношением более старших поколений. Принятие различных вариантов сексуальной ориентации наиболее высоко в Канаде, США, Австралии и Новой Зеландии. Принятие индивидуальных различий людей приводит к улучшению качества жизни и укреплению психологического здоровья людей. Общественное понимание и принятие различий друг друга приводит к тому, что появляется чувство значимости и особенности собственной личности, ценности себя таким, какой ты есть. Ведь важными компонентами эмоционального благополучия являются принятие обществом и чувство внутренней и внешней свободы. Вопросами сексуальной ориентации и особенностей людей с гомосексуальной ориентацией в России и постсоветском пространстве занимались: Мелков С.В., Кудрина А.В., Белкин А.И., Еникеева Д.Д., Бутовская М.Л., Канторова М., Кон. И.С., Константинова Т.В., Фомина А.В. и другие. [22,23,6,10,12,13,15]

На данный момент в русскоязычной литературе не так уж много исследований, направленных на изучение особенностей личности людей с различными вариантами сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Так, например, Бутовская М.Л. рассматривает роль гомосексуальной ориентации в эволюции человека. Константинова Т.В. и Фомина А.В. описывают свое исследование механизмов психологической защиты и типов поведение у гомосексуальных людей. [15] А Мелков С.В. поднимает вопрос сексуальной идентичности в современной культуре. [22] Эти и многие другие вопросы поднимаются в иностранных источниках. Разные аспекты сексуальной ориентации человека рассматривали в свое время такие авторы, как Baumeister R.F., Benestad E.E., Dixon S.A., Hooker E., Isay R., Kinsey A., Klein F., Sepekoff B., Wolf T., Kuntsman A., Phillips G., Over R., Sell R.L. и другие. Dixon S.A. говорит о сексуальной ориентации, как о культурном феномене. Тогда как Klein F., Sepekoff B., Wolf T. понимают сексуальную ориентацию как динамический процесс. [42,43,44,45,46,47,48,49]

Знания о гомосексуальности, которые существуют в психологии на данный момент в большинстве своем заимствованы из психиатрии и относятся к тому периоду, когда гомосексуальность рассматривалась как болезнь. Это значит, что в свете современной парадигмы о том, что гомосексуальность является вариантом нормальной сексуальности, важно расширять психологические знания о людях с разной сексуальной ориентацией. Изучение особенностей, сходств и различий личностных черт представителей различных сексуальных ориентаций необходимо для разработки нового понятийного аппарата, а также для формирования более полного представления о психологических особенностях людей – представителей разных вариантов сексуальной ориентации.

Психологическое здоровье общества – это тот вопрос, который никогда не перестанет быть актуален. Мы, как специалисты в области клинической психологии, должны понимать, что данное явление складывается из психологического благополучия отдельных групп общества, а также каждого человека в частности. Понимание психологических особенностей мужчин с гомосексуальной ориентацией может позволить найти оптимальные способы работы с данной группой людей, а также способствовать налаживанию диалога между специалистами и представителями ЛГБТ сообщества.

**Объект исследования:** Особенности типа привязанности и выраженность чувства одиночества гомосексуальных мужчин с частой сменой половых партнеров.

**Предмет исследования:** Привязанность и одиночество у гомосексуальных мужчин с частой сменой половых партнеров.

**Цель исследования:** Выявить взаимосвязь чувства одиночества и типа привязанности на частую смену половых партнеров у гомосексуальных мужчин.

**Поставленная цель исследования обусловила необходимость решения следующего комплекса задач:**

Теоретические:

* Рассмотреть теоретические представления о психологических особенностях переживания чувства одиночества.
* Обобщить представления исследователей по теме привязанность.
* Провести обзор научной литературы, посвященной развитию представлений о гомосексуальности.
* Обобщить данные подходов разных наук к вопросу гомосексуальной ориентации.

Практические:

* Составить модель эмпирического исследования особенностей одиночества и привязанности у мужчин с гомосексуальной ориентацией часто меняющих половых партнеров и реализовать ее.
* Подобрать методики, соответствующие целям исследования.
* Провести эмпирическое исследования одиночества и привязанности с помощью подобранных методик.
* Представить содержательную характеристику результатов исследования переживания одиночества и привязанности.

**Основная гипотеза исследования** –у мужчин с гомосексуальной ориентацией часто меняющих половых партнеров существует взаимосвязь между чувством одиночества и тревожно-избегающим типом привязанности.

**Частные гипотезы:**

1. Гомосексуальные мужчины имеют более высокий уровень одиночества в сравнении с гетеросексуальными мужчинами.
2. Гомосексуальные мужчины с частой сменой половых партнеров склонны переживать диффузный вид одиночества, более выраженный в сравнении с мужчинами, определяющими свою ориентацию как гетеросексуальную, и часто меняющих половых партнеров.
3. У гетеросексуальных мужчин с частой сменой половых партнеров существует взаимосвязь между одиночеством и избеганием привязанности.

**Методы исследования:**

-теоретическое обобщение литературы по проблеме исследования;

-анкетирование и тестирование;

-математико-статистическая обработка эмпирических данных;

-количественный анализ эмпирических данных.

**Методики исследования:**

* Диагностический опросник «одиночество» (с.г.корчагина)
* Опросник для определения вида одиночества (с.г. корчагина)
* Опросник привязанности к близким людям, н.в. сабельникова, д.в. каширский

**Объем выборки:**

В исследовании приняли участие 33 гомосексуальных мужчины в возрасте 25-35 лет, и 35 гетеросексуальных женщин в возрасте 25-35 лет.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в обобщении различных точек зрения на основные понятия темы работы («одиночество», «привязанность» и «гомосексуальность»), а также во введении в научных оборот клинической психологии теоретических данных, полученных в ходе самостоятельно проведенного, математически обработанного и интерпретированного эмпирического исследования. А также в возможности найти новые направления в исследовании данной темы. Данное исследование показало необходимость дальнейшего изучения вопроса.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования материалов работы следующими категориями лиц:

- психологам, для создания лекций и семинаров просветительского характера, в связи с информационным вакуумом в данной научной области.

- клиническими психологами, работающими в сфере психологического консультирования ЛГБТ сообщества, с целью создания профилактических мероприятий для столь уязвимой группы. А также для создания безопасного психологического пространства. На основе этого и других исследований направленных на изучение особенностей гомосексуальных мужчин могут быть созданы группы поддержки и реабилитации для мужчин, пострадавших от дискриминации по причине сексуальной ориентации.

- психотерапевтами, работающими с гомосексуальными мужчинами, так как мы расширяем представления об особенностях данной группы.

-Студентами, обучающимися по направлению «клиническая психология», для расширения кругозора и для подготовки к практическим и семинарским занятиям по проблеме исследования.

-Студентам, научная деятельность которых направлена на изучение данной темы.

##

## **Глава 1**

### **1.1. Феномен гомосексуальности на стыке современных наук**

Понятие сексуальной ориентации вошло в обиход только в 1970-х. Сейчас оно рассматривается наряду с такими характеристиками как расовая и этническая принадлежности. В современной сексологии выделяют гетеросексуальную, бисексуальную и гомосексуальную ориентацию, как влечение к противоположному, обоим и своему полу, соответственно. [43]

Под сексуальной ориентацией принято понимать то, на какие гендерные стимулы реагирует человек. Гендерная идентичность и сексуальная ориентация людей, окружающих нас, широка и разнообразна. Человек может испытывать влечение к женщинам, мужчинам, бинарным и небинарным трансгендерам, а также любым другим гендернонестандартным людям. В ЛГБТКИАПП+ сообществе существует такое понятие как квир-люди, включающее в себя любое разнообразие. Существуют также люди, которые не испытывают влечения ни к кому, это явление принято называть асексуальностью. [44]

Для некоторой категоризации понятий существуют несколько критериев:

-сексуальное поведение

-чувства

-самоидентификация [38]

Таким образом, всегда можно говорить о поведенческом и психологическом компонентах сексуальной ориентации. А также о субъективном переживании и объективном восприятии сексуальной ориентации человека. [53]

Для измерения сексуальной ориентации используются различные шкалы, включающие в себя как поведенческий компонент, так и психологические особенности. Примерами являются Шкала Кинси и Решётка Клейна. У данных техник есть свои особенности. Шкала Кинси не подразумевает деление по времени: прошлое, настоящее и будущее, а также реальный опыт, фантазии, влечения и желания. Решётка Клейна позволяет раскрыть особенности социальных, дружеских и любовных отношений, а также самоидентификацию, причем учитываются изменения характеристик во времени. [49]

Современный подход к сексуальной ориентации переносит акцент с самоощущений человека на интерпретацию чувств и поведение индивида. Придаётся значение чувствам и поведению. [45]

Появляется необходимость пересмотра прежних представлений. По мнению Л. Гарнетса, для формирования целостного представления о сексуальной ориентации изменения необходимо внести в четырёх направлениях:

1. Рассмотрение сексуальной ориентации исключительно как сексуальное поведение. Необходимо учитывать также эмоциональную привязанность, фантазии, текущие отношения и, конечно, самоидентификацию.

2. Соответствие поведения, желаний и сексуальной идентичностью. Необязательно все эти составляющие будут направлены в одном направлении.

3. Сексуальная ориентация как биполярная дискретная шкала. Необходимо разведение на две самостоятельных шкалы: привлекательность к мужчинам и привлекательность к женщинам.

4. Неизменность сексуальной ориентации во времени. Сексуальная ориентация может видоизменяться, это не статичная структура. [42]

В обществе распространены несколько видов выстраивания своего поведения в соответствии с социальными нормами.

1. Уступчивость. Внутреннее непринятие, при внешнем соответствии. Выстраивание поведения таким образом, чтобы избежать порицания. В контексте нашей темы таким поведением будет являться фиктивный брак.

2. Одобрение, интернализация. Внутреннее согласие с нормами.

3. Идентификация. Подчинение нормам с целью походить на тех, кто олицетворяет данные социальные модели.

Существуют социальные роли и социальные стереотипы. Социальный стереотип - это устойчивый образ какой-либо группы или класса людей. По У. Липпману данный термин так же обозначает ряд широко распространённых обобщений об особенностях и характеристиках данной группы. Социальные стереотипы несут ожидания тех, кто не входит в группу, о тех, кто входит. Причем социальный стереотип существует для большинства современных групп. Самые распространенные стереотипы – это возрастные, этнические и гендерные. Современные тенденции таковы, что в обществе становится больше разнообразия в плане ролей, а стереотипное мышление начинает уступать место индивидуальному разнообразию, также происходит расширение границ представлений, которое позволяет включить в систему даже самых гендернонестандартных личностей. [3]

В советское время мужчин, практикующих секс с другим мужчиной, могли осудить по статье "Мужеложство". Соответственно, для женщин таких мер не предусматривалось. Тем не менее в кинематографе того времени и более позднего периода, можно найти кадры принудительного лечения гомосексуализма у женщин и мужчин.

Ещё одной проблемой являлась информационная депривация гомосексуального сообщества в постсоветском пространстве. Невозможность какой-либо самоидентификации по причине отсутствия категории, куда можно себя отнести. Отсутствие или сильная ограниченность контактов с другими людьми с таким же самоощущением. Ситуация в России была и во многом остаётся таковой, что человек с не гетеросексуальной ориентацией приходится вести двойную жизнь, что не самым лучшим образом сказывается на психологическом здоровье личности. [4]

В советской психотерапевтической традиции принято было рассматривать все аспекты происхождения того или иного явления. В данном случае гомосексуальность не является исключением. Здесь не прижилась психоаналитическая концепция, о которой мы, все же, еще поговорим подробнее. Но в то же время условно-рефлекторная теория подразумевала, что гомосексуальность формируется как реакция на внешние раздражители, будь то прямое совращение или же случайные впечатления. К концу советского периода появилось понимание, что социальные факторы имеют роль в формировании ориентации, но не являются первостепенными.

Наиболее прогрессивным для того времени была позиция Арона Белкина. Он считал, что любой человек изначально, по природе своей бисексуален, а психологически нейтрален. Причиной гомосексуальности в его концепции является нарушение половой идентификации. И хотя современные представления не приравнивают данные явления, мысль о том, что человек существо бисексуальное четко прослеживается до настоящего времени. В рамках такого представления гомосексуальность и гетеросексуальность являются равнозначными отклонениями от биологической нормы. [3]

Становится ясно, что негативное отношение общества появляется там, где нет понимания, но есть стереотипность мышления. Таким образом, расширяя знания о человеческой природе и особенностях, мы стремимся к принятию различий между нами. Биологическое многообразие ведет к укреплению вида. А психологическое к расширению границ сознания.

В 1973 году правление Американской психиатрической ассоциации проголосовало за исключение гомосексуальности из списка психических болезней (DSM-II). Это решение было подтверждено в 1974 году.

Такое решение означало начало официального признания существования различных форм сексуальной ориентации и вызывало повышение толерантности к сексуальным меньшинствам в западном обществе.

Многие другие ассоциации психиатров и психологов в мире вскоре последовали примеру американской ассоциации. В 1992 году гомосексуальность перестала считать болезнью и Всемирная организация здравоохранения, в 1994 году — правительство Великобритании, в 1999 году — Минздрав РФ, а в 2001 году — Общество психиатров Китая.

На данный момент в 24 странах мира официально существуют однополые браки. В 16 странах существуют альтернативные способы узаконить однополые отношения.

Таким образом проблема гомосексуальности переходит из иерархии психиатрии в психологию, и рассматривается как один из вариантов нормальной сексуальности.

Развитие представлений о гомосексуальности мы рассмотрим в контексте психоанализа. Так же как другие психологические проблемы, в рамках психоанализа, гомосексуальность берет свое начало в неразрешенных детских конфликтах. Это касается представителей обоих полов. [25]

В психоаналитической традиции становление сексуальной ориентации происходит в эдипальный период развития ребёнка. В этом периоде одинаковое значение для развития имеют фигуры обоих родителей. Происходит определение доминирующей установки: мужской или женской роли, в также гомо- или гетеросексуальной ориентации. Для женщины гетеросексуальная ориентация является проявление идентификации с матерью. Но не только идентификация формирует гендерную идентичность, дети разного пола по-своему испытывают и интериоризируют варианты отношений, переживают конфликты, а также предпочитают разные психологические защиты. Н. Чодороу понимает гетеросексуальность как комплекс внутренних и внешних отношений. [40]

В 1920 году Фрейдом была опубликована работа «Психогенезис одного случая женской гомосексуальности». Этот случай рассказывает о девушке восемнадцати лет, которая беспокоила своих родителей своим влечением к другой женщине. При рассмотрении ситуации этой девушки Фрейд пришел к выводу, что ее поведение является последствием глубокого разочарования в отношениях с ее отцом. Он так же предположил, что девушка доигрывает Эдипов комплекс, вступая в связь с другой женщиной. Тем не менее он не рассматривал гомосексуальность как свидетельство психических проблем, как считали некоторые его последователи. В одном из писем он пишет о том, что гомосексуальность пусть и не является преимуществом, но также не является и заболеванием. Он считал, что это лишь вариант сексуальной функции. Что преследовать людей с гомосексуальной ориентацией не справедливо и жестоко. [25]

Подводя итог, в рамках данной концепции гомосексуальность возникает в случае отсутствия правильного разрешения эдипового комплекса.

Еще одной представительницей психоаналитической теории, которая говорит об истоках однополого влечения, является женщина-психоаналитик Джойс Макдугалл. Она попробовала объяснить появление женской гомосексуальности. По её мнению, женщины имеющие гомосексуальное влечение, в родительской семье имели идеализированный образ матери и очерненный образ отца, что соответствует представлению Фрейда и Дойч. При этом материнский образ представляется как опасный, вследствие чего отвергается. Роль отца в отношениях матери и дочери выделяется только как фаллическая функция матери. Между идеализированным сознательным образом и невыносимым бессознательным образом матери возникает противоречие. Что приводит к смене объекта привязанности дочери на другую женщину. Автор говорит, что данное поведение защищает психику от депрессии и психотических состоянии вследствие внутреннего конфликта. Таким образом Макдугалл хотела показать, что гомосексуальность приобретается в раннем детстве в родительской семье. [21]

В рамках парадигмы о нормальности гомосексуальности стоит сказать, что данное представление не может быть принято. Тем не менее мы учитываем его как один из этапов развития представлений о гомосексуальности.

После огромного числа проведенных интервью Кинси с коллегами приходит к выводу, что не существует однозначно гетеросексуальной или гомосексуальной личности. Большинство людей имеют опыт сексуальных отношений как со своим, так и с противоположным полом. В связи с чем, им была создана шкала, до сих пор используемая для анализа сексуального поведения. Важно помнить, что Кинси рассматривал возможные типы сексуального поведения, людей с отличающейся сексуальной ориентацией. Но он высказывал, что ни сексуальные предпочтения, ни гомосексуальность не должны являться причиной негативного отношения к другому человеку. [48]

Еще одним важным лицом на данной «арене» в то же время становится Эвелин Хукер. Она использовала тест Роршаха в своем исследовании и пришла к выводу, что гомосексуальности не существует, как клиническое явление. Идея исследования зародилась у этой женщины, когда один из ее студентов познакомил ее с компанией геев. Общение с ними произвело на нее впечатление, в связи с чем стало непонятно откуда в представлении психиатрического общества лица с гомосексуальной ориентацией представляются в кране нелицеприятном свете. В связи с этим Хукер составила план исследования, который предполагал прохождение группой гомосексуалов и группой гетеросексуалов определенного ряда методик, в том числе теста Роршаха, ТАТ, после чего независимые эксперты должны были сделать вывод о психологическом здоровье испытуемых, не зная об их сексуальной ориентации. Выборка подбиралась из мужчин, не имевших опыта психиатрического вмешательства. А также разбивалась на пары исходя из возраста и уровня IQ, таким образом образовывалась пара, где был один мужчина гетеросексуальной ориентации и также один мужчина гомосексуальной ориентации одного возраста и уровня интеллекта.

В результате исследования Хукер пришла к выводу, что, во-первых, гомосексуальность не является клиническим явлением. Формы этого явления также многообразны, как и формы гетеросексуальности. Во-вторых, роль различных форм сексуального поведения и влечений не столь велика в контексте развития личности, как это было принято считать ранее. Эвелин Хукер, продолжая исследования геев и лесбиянок пришла к выводу, что выявляемые психиатрами расстройства адаптации у данных групп, обусловлены в большей степени отношением общества и ситуации в нем, а не личностными особенностями. [46]

Многие современные психологи схожи во мнении, что влечение к представителям своего пола проявляется намного раньше фактического полового созревания, а именно в детском возрасте. Одним из признаков гомосексуальности в раннем возрасте принято считать нарушение гендерной идентичности у детей. Исследование, проведенное в Австралии, показало, что поведение в детско-подростковом возрасте гомосексуальных испытуемых в 29,5% случаев практически ничем не отличалось от поведения гетеросексуальной группы в том же возрасте. У остальных присутствовали феминные проявления и сниженная маскулинность. [51]

Особенность детей начинает ощущаться им в возрасте 4 лет. По сравнению со сверстниками такие дети более ранимы и чувствительны. Интересы детей более эстетичны, наблюдается тяга к музыке и к другим чувствительным детям и взрослым. Снижен уровень агрессии по сравнению с данным показателем в группе сверстников, стремление к соревновательной деятельности снижено. По данным причинам в группе сверстников дети могут быть аутсайдерами. [47]

Ричард Грин провел исследование, по результатам которого две трети мальчиков, которым в детстве было свойственно феминное поведение выросли гомосексуальными или бисексуальными. В данном исследовании проводился факторный анализ между сексуальной ориентацией и личностно-поведенческими проявлениями в детско-подростковом возрасте.

Он выделяет несколько «преморбидов» гомосексуальности в детском и подростковом возрасте:

- нарушения гендерного поведения

-астенические черты характера

-неспособность найти общий язык со сверстниками

-поиск объекта идентификации среди взрослых

-нежелание усваивать гендерно-стереотипное поведение.

Однако данные особенности могут быть признаками формирования гомосексуальности лишь в части случаев.

И последнее, но не по значению, это проявление индивидуальности. Тут автор говорит о проявлении желания выделяться из толпы. Многие люди стремятся к тому, чтобы выделиться, но лишь некоторые выбирают однополые отношения, как способ реализации данной потребности. Таким образом мы приходим к пониманию того, что у мужчин может сформироваться целый комплект причин, по которым он вступает в однополые связи. При чем как мы знаем из исследований Кинси, сексуальное поведение не определяет сексуальную ориентацию. Поэтому не все из перечисленных выше триггеров могут привести к устойчивому гомосексуальному партнерству. Но они определённо способны поспособствовать самораскрытию человека. [27]

Исследование механизмов психологической защиты и типов поведения лиц с гомосексуальной идентичностью Т.В. Константиновой и А.В. Фоминой. Авторы исследования начали его с пилотажного опроса с целью выяснения отношения к гомосексуальным людям в обществе. Они выяснили, что люди младше 40 лет более терпимо относятся к представителям не гетеросексуальной ориентации. Молодые люди не презирают и не осуждают однополые отношения в современном мире. Люди старше 40 относятся хуже, авторы соотносят это с недостаточным информированием и освещением вопросов разнообразия возможных сексуальных предпочтений. Также были выявлены определенные стереотипы людей по поводу однополых отношений. Самым распространенным является убеждение о том, что сексуальная ориентация, это выбор самого человека.

Результаты исследования таковы:

-Гомосексуальная ориентация коррелирует с инстинктом свободы, что говорит о стремлении к независимости.

-Предпочтительными видами психологических защит являются отрицание, регрессия и компенсация. Это может привести к самоотвержению.

Таким образом данное исследование говорит о том, что у людей с гомосексуальной ориентацией есть определенные особенности психологических защит и типов поведения. Но оно еще и говорит о необходимости установления диалога между гомосексуальной и гетеросексуальной группой. Необходимость информирования гетеросексуального сообщества о реалиях однополых отношений и гомосексуальной ориентации. А также авторы исследования говорят о необходимости создания практических рекомендаций для людей с гомосексуальной идентичностью по гармонизации отношений с собой и с обществом. [15]

Как мы уже говорили, особенность мужчин с гомосексуальной ориентацией становится заметной для них самих еще в возрасте 4 лет, что в совокупности с нежеланием проявлять гендерно-стереотипное поведение, неспособностью найти общий язык со сверстниками может привести к изоляции индивида на разных этапах жизни, и стать причиной переживания острого ощущения одиночества. Усиливающим изоляцию фактором на территории постсоветского пространства выступает информационная депривация, которая формирует отсутствие или сильную ограниченность контактов с другими людьми с таким же самоощущением. В связи с теми данными, которые мы изучили, мы можем предположить, что у гомосексуальных мужчин есть ряд психологических особенности, который может влиять на их самоощущение. А именно, инстинкт свободы и ведущие виды психологических защит: отрицание, регрессия и компенсация, что может привести к самоотвержению.

### **1.2 Одиночество как социально – психологическая проблема**

Проблема одиночества поднимается в ряде наук о человеке, таких как социология, философия, психология, культурология, педагогика и даже медицина. Они рассматривают феномен одиночества с позиции своей специфики, предавая им новые концептуальные аспекты. Так же необходимо признавать, что теоретическая и практическая разработка отдельных аспектов данной проблемы наиболее полно проявляется в рамках психологии, поскольку одиночество затрагивает проблемы взаимоотношений людей.

Теоретическое обоснование проблемы имеет древние корни. Феномен одиночества попадает в поле зрения людей, живущих во все времена, что подтверждают мифы разных народов, библейские и коранические тексты, сочинения теологов и т.п. [6]. Из истории известно, что давным-давно при коллективной организации жизнедеятельности человека самым жестким наказанием являлось изгнание, то есть одиночество выступало индикатором дезадаптации, десоциализации, неинтегрированности индивида, в мир сородичей. Данная традиция практикуется и посей день. Социальная депривация в нынешние времена не всегда проявляется, как физическое исключение индивида из общества, широко применяются способы психологического изолирования, такие как бойкот, игнорирование, пренебрежение.

Феномен одиночества неоднозначен по содержанию, проявляет себя в различных формах, переживается людьми в неодинаковой степени, воспринимается многими на метафорическом уровне [5] - все это описывает сложность его научного представления. Например, страны Европы выдвигают на первый план достижения индивидуального жизненного успеха, который занимает нишу среди главных потребностей любого индивида.

Имея научно-технические инструментарий, человек обладает возможностью конструировать свое ≪Я≫ и среду своего обитания, исходя из утверждения материальных, телесно-гедонических ценностей (комфортность, максимальное потребление, повышение материального уровня жизни) в ущерб духовных. Подобная политика свойственна не только странам запада, но и для США, где одиночество является важной проблемой, связанной с давящими переживаниями. Предполагая, что человеку свойственно обособление в некоторые периоды жизни, социум негативно реагирует на людей, не способных справится с одиночеством, считая их неполноценными. Что кажется еще более странным, в США встречается общественное мнение, которое трактует порицание негативных последствий одиночества. Следовательно, можно умозаключить, что западные страны формируют философии индивидуализма. Но в то же время феномен одиночества рассматривается очень неоднозначно, а именно как неотъемлемая часть становления личности, так и признак неудачно сложившейся жизни. [13]

В настоявшее время российское общество перенимает философию индивидуализма общества. Принцип индивидуального успеха несет в себе много плюсов, например, подкрепление уверенности в себе, собственных силах. [20] Но обратная сторона этого эмоциональная сдержанность, отсутствие дружеских контактов, партнерства, взаимопомощи- все это ведет к развитию социальной депривации, что провоцирует возникновения проблемы одиночества. Определение термина одиночество затруднено, тем что этот феномен социальный, и не имеет четких критериев и усложняется субъективностью отражения объективной реальности.

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой дается предельно короткое определение понятию: ≪Одиночество - состояние одинокого человека≫ [32]. В психологическом словаре находим развернутую трактовку: ≪Одиночество - один из психогенных факторов, влияющих на эмоциональное состояние человека, находящегося в измененных (непривычных) условиях изоляции от других людей ≫ [11].

Смотря на феномен одиночества под углом социального и психического феномена, некоторые ученые различают его с понятиями уединения и изоляция, другие же напротив определяют эти термины как синонимы. Трубникова изоляцию описывала, как некий внешний фактор, который можно увидеть просто, посмотрев на ситуацию. И как многие могут заметить, одиночество не всегда характеризуется социальной изоляцией. Почувствовать одиночество можно даже находясь в кругу близких людей. Изоляция может быть причиной возникновения одиночества или усугубить его проявление, но при этом не являться им. Поэтому можно предполагать, что отношение общества к гомосексуальности в постсоветском пространстве является неким видом изоляции, который может усиливать переживание одиночества. Чувство одиночества показывает внутриличностный конфликт индивида с самим собой или обществом и проявляться в негативных эмоциях, стрессе, страданиях, неудовлетворенностью, кризисами. Обобщая, одиночество не равно изоляция. [10]

Если же рассмотреть понятия одиночество и уединение, то Г.М Тихонов противопоставляет их друг другу. Одиночество автор определял, как психическое состояние отверженности, разобщенности. Уединение он использовал в значении физической отдаленности от людей и не связывал с субъективным чувством одиночества. [32]

Ф. Фромм-Райхман, представитель психоаналитической школы, понятия одиночества и уединенности связывает с характерными чертами личности. Уединенность как нормальное преходящее умонастроение она противопоставляет одиночеству - непреодолимому, негативному, постоянному ощущению, вызванному нарциссизмом, манией величия, враждебностью,

стремлением сохранить инфантильное чувство собственного всемогущества [14].

Изучая одиночество как научный феномен, исследователи по-разному описывают различные типы, виды и формы одиночества в зависимости от критериев, положенных в основу различных классификаций.

Американский профессор психиатрии, писатель И. Ялом подразделяет одиночество на два типа в зависимости от вида изоляции: 1) одиночество, вызванное социальной изоляцией; 2) одиночество, вызванное эмоциональной изоляцией.

Время как основной критерий для подразделения одиночества на виды использовал Д.И. Янг, за основу взяв длительности переживания феномена. Он выделяет три формы одиночества: хроническое одиночество; ситуативное одиночество; преходящее одиночество.

Изучая причины одиночества, представители социологического направления видят связь одиночества с социальными факторами. Американские социологи говорят о том, что одиночество в настоявшее время становится более актуальным из-за ослабления связей в семье, связанное с увеличением мобильности людей. Они обращают свое внимание так же на формализацию общения, ослабевания межличностных контактов, снижение в потребности общения, следствием чего является одиночество. [11].

Теперь обратимся к проблеме одиночества, как к чисто психологическому феномену. В психологическом контексте одиночество рассматривается, как состояние, эмоция, отношение или чувство.

Одиночество как чувство возникает у человека в связи с осознанием своего отличия от окружающих и на фоне этого формирование некого барьера в общение. Гомосексуальные мужчины в большинстве случаев при сопоставлении себя с обществом чувствуют полное отличие от своего окружения. Ощущение неприятия индивида формируется на основание отсутствия близких связей и контактов с другими людьми. С.Г. Корчагина, рассматривая проблему одиночества, предлагает выделить следующие три типа одиночества: отчуждающее одиночество, диффузное и диссоциированное. [29] Отчуждающее одиночество связано с механизмом обособления в психологической структуре личности. Отчуждение индивида происходит не в одностороннем порядке, в этом процессе участвует как субъект, так и объект, что способствует увеличению психологической дистанции между ними. Степень переживания одиночества прямо пропорциональна количеству отчужденных объектов. Выраженное отчуждение проявляется в полной потере связей с окружающими, не допускает возможности привязанности к реальным объектам, всегда держит дистанцию, испытывает высокую степень тревожности, страдание от перепадов настроения, агрессия, потерянность. [32]

Диффузное одиночество, обусловлено действием механизмов идентификации - процесса отождествления одного человека с другим или группой людей. Понятие идентификации, введенное 3. Фрейдом, интерпретируется им как механизм психологической защиты, форма взаимодействия с социумом, помогающая человеку овладевать различными видами деятельности, усваивать нормы поведения и социальные ценности. Из-за страха перед одиночеством, индивид пытается отождествлять себя с другими, что постепенно приводит потери своего. В следствии отождествление субъект принимает на себя ценности объекта и подавляет свои. Обычно в процессе примерки на себя образов других людей, человек осознает собственное не совершенство, бессмысленность существовании, чувствует тревогу возбудимость, депрессию. [6]

Диссоциированное одиночество- наиболее опасный и сложный вид по своей структуре и переживанию. Он проявляется, как нестабильная смесь отождествления и отчуждения по отношению к другим. Основа данного вида одиночества проявляется в виде принятия части своих качеств и отрицании некоторых других, что приводит к попыткам отождествить себя с другим человеком, но когда субъект видит проекцию своих непринятых качеств, то он резко отчуждается от объекта идентификации. Данный вид одиночество выражается в сильной возбудимости, демонстративности, конфликтности, противоречивом сочетании высокой и низкой эмпатии, эгоистичности и пассивной подчиняемости, при этом индивид переживает острое, болезненное осознаваемое чувство одиночества.

Одиночество - явление осознанного дезинтегрирования с социумом, которое не оценивается личностью в качестве деструктивного контекста и не воспринимается как фактор психологической дисгармонии. С другой стороны, проявляется общественная природа человека, которая ведет к негативному переживанию из-за ограниченной возможности реализовать экзистенциальные основы личности. На основании этого можно сделать вывод, что одиночество амбивалентное переживание, вызванное социумом или самим индивидом в рамках конкретной социальной ситуации. [13]

Таким образом, феномен одиночества неоднозначен по содержанию, имеет различные классификации по видам, формам и типам. Психологами одиночество рассматривается, как состояние, эмоция, отношение или чувство. Заметим, изоляция - не есть одиночество. Эти понятия могут сосуществовать, и первое может усиливать последнее.

 В рамках изучения, рассмотрим одиночество как сложный феномен, отражающий индивидуальные особенности межличностного общения субъекта. Это общение может принимать как положительные, так и отрицательные эмоциональные оттенки.

### **1.3 Теория привязанности.**

Теория привязанности — это психологический концепт, цель которого кроется в исследовании долгосрочных и краткосрочных взаимоотношений между разными группами людей.

Главное место в данной теории занимает первое отношение ребенка с значимым взрослым. Опыт взаимодействия с этим взрослым на первом году жизни, который формирует привязанность к близкому взрослому, оказывает огромное влияние на дальнейших ход развития психики.

Джон Боулби, английский психолог и психоаналитик, первый описал феномен привязанности в 1960х годах. Под привязанностью он понимал устойчивую психологическую связь между людьми, берущую своё начало в раннем детском возрасте.

В рамках концепции привязанности, Боулби писал о биологическом инстинкте, в котором ребёнок ищет близости со значимым взрослым в ситуациях опасности или ощущения дискомфорта. При подобном поведении ребенок ожидает отклик от значимого взрослого, который дал бы ребенку чувство собственной безопасности и принятия. Боулби соотносил этот феномен с импритингом у животных. [3]

Большое влияние на исследование привязанности для Боулби оказал тезис Зигмунда Фрейда о сильнейшей важности первичного детского опыта, не только в значении его травматичности, но и в контексте ранней социализации, когда ребенок находится в младенческом возрасте.

Для Болуби было важно рассматривать этот вопрос не со стороны невроза взрослого индивидуума, а с самых истоков, с раннего детского возраста. Он предпринял попытку разобраться, как зарождается привязанность и какое место она занимает в процессе развития и становления личности индивида.

Центральным принципом теории привязанности является развитие отношений с одним или несколькими взрослым для успешного эмоционально-социального развития.

Согласно теории Болуби есть периодизация, в которую с его точки зрения формируется адаптивная или дезадаптивная привязанности. [3]

До 3 месяцев ребенок не умеет демонстрировать социально ожидаемые реакции – улыбаться, видя знакомый объект. Но уже после 5-6 недель ребенок обучается социальным проявлением радости – улыбка становится направленной на значимый объект, поддерживается зрительный контакт.

От 3 месяцев до 6 месяцев ребенок учится социальному взаимодействию, которое, как правило, включает в себя не более 1-3 людей.

В 6-7 месяцев у ребенка начинает формироваться социальная разборчивость, он пробует идентифицировать значимых близких и отдавать предпочтения. В этом возрасте у ребенка зарождается страх потери близкого объекта, если он находится вне зоны видимости ребенка.

В возрасте от 6 месяцев до 2 лет развивается привязанность к значимым взрослым. Ребенок фрустрирует, чувствует тревогу и тоску, когда взрослый пропадает из зоны видимости ребенка.

В возрасте от 2 лет ребенок пробует исследовать окружающий мир, в этом возрасте ребенок самостоятельно отдаляется от значимого взрослого. Показателем здоровой привязанности тут будет способность ребенка безболезненно отрываться от значимого взрослого. Показателем нездорового типа привязанности тут будет невозможность ребенка оторваться от значимого взрослого с целью осуществления поисковой деятельности.

После ряда экспериментов Боулби обозначил три основные фазы эмоционального состояния ребёнка с ненадежным типом привязанности:

- протестная (ребенок интенсивно показывает эмоции, требует воссоединения со значимым взрослым – он словно бы протестует);

- фаза отчаяния (ребенок затихает, понимая, что не может влиять на ситуацию);

- фаза отчужденности (ребенок на первый взгляд кажется общительным, но при появлении значимого взрослого отвергает его, но при этом внутренне стремиться к близости с ним).

В качестве вывода Боулби выводит тезис: «Если в течение длительного времени ребенок не имеет возможности взаимодействовать с человеком, к которому привязан, то это может привести к серьёзной психологической травме либо хроническому нарушению». [3]

Теория привязанности была перенесена на взрослых в 1980-х Синди Хазом и Филипом Шейвером. Они выделили 4 типа привязанности: надежный, избегающе-отвергающий, избегающе-опасающийся и тревожно-озабоченный. Эти стили привязанности характеризуются двухфакторной моделью, где стили образуются зависимостью сочетанием степени беспокойства и избегания по поводу отношений привязанности. Надежный характеризуется низкими показателями двух факторов, а избегающее-опасающийся высокими. [42]

Тревожно-озабоченный имеет высокий показатель по фактору беспокойства, а избегающе-отвергающий высокий по фактору избегание. При надежном стиле привязанности чувствует себя комфортно в отношениях, при избегающе-отвергающий стараются отрицать чувства и не вступать в отношения, при тревожно-озабоченном вступают в зависимые отношения, при избегающе-опасающемся амбивалентны.

Таким образом, тип привязанности описывает поведение индивида в межличностных отношениях. Данные типы начинают формироваться с рождения, путем удовлетворения ребенка в потребности безопасности и в принятии со стороны значимого взрослого. Сформированный тип привязанности сохраняется у взрослого и влияет на его поведение с близкими людьми.

##

### **1.4 Заключение по первой главе.**

По итогам данной главы были обобщены и проанализированы результаты различных теоретических и эмпирических исследований. Мы представили анализ научной литературы по темам, основополагающим для нашего исследования, без которых оно не может состояться.

Данная глава включала в себя:

* Ознакомление с представлением о гомосексуальности и изложении основных взглядов на этот конструкт в ретроспективе.
* Ознакомление и анализ понятия одиночество. Рассмотрение феномена одиночества через призму различных школ. Мы посмотрели на проблематику с точки зрения ретроспективы, выделив наиболее важные для нас концепции формирования одиночества.
* Ознакомление с теорией привязанности Джона Боулби и его последователей.

Одиночество, как выделение себя из окружающего контекста, связано со множеством факторов, в том числе понимание себя, отношение родителей и социальная ситуация. Мы понимаем, что для гомосексуального мужчины на любом из этих этапов могут возникнуть проблемы. Поскольку, самоопределение происходит в рамках известных конструкций, можно предположить, что табуированность темы ориентации в семье или обществе приводит к невозможности отнести себя в какую-то другую категорию. Соответственно, взросление происходит в контексте: "Я не такой как другие, может со мной что-то не так?", что не может не сказываться на переживании одиночества, формирование привязанности и не влиять на развитие личности. Также роль играет и возможность ощущать себя включённым в общественную жизнь. Мы предполагаем, что сложности, которые встречаются на пути развития гомосексуального мужчины, могут сказываться на уровне переживания одиночества.

В связи с тем, что привязанность и гомосексуальность, по мнению разных авторов, это структуры, которые формируются в раннем детстве, то имеет смысл говорить о том, что они имеют взаимовлияние. Таким образом, значение сексуальной ориентации в переживании одиночества и формировании привязанности представляется очевидным в связи с социальной средой, а также индивидуальными переживаниями, характерными этапам взросления. Становление личности гомосексуального мужчины проходит этап непринятия себя, так как есть ощущение, что он не такой как все. Причем, независимо от того, принимает ли общество индивидуальные различия сексуальной ориентации. Это этап развития ребёнка, когда он смотрит на других и сравнивает себя, с целью идентифицироваться с кем-либо из старших. Как правило, такая идентификация происходит с родителем своего пола. Но для человека с гомосексуальной ориентацией такая идентификация невозможна в полной мере. Соответственно, формирование типа привязанности, переживание одиночества происходит по измененному сценарию. [43,21]

Биопсихосоциальная модель предполагает влияние на самоотношение образа своего тела, отношение к своим психологическим особенностям, а также субъективному переживанию отношения общества. Как раз последнее имеет значимую роль для рассмотрения нашей темы. Путь к принятию различий всегда долгий и полон сложностей. Принятие разных вариантов сексуальной ориентации не было исключением. Данный процесс происходит сейчас во всем мире с разной степенью успеха. Мы знаем, что очень долго гомосексуальность была стигматизирована, что позволяет говорить о том, что социальная ситуация отражалась на развитии каждого, чья сексуальная ориентация и гендерная идентичность отличалась от принятых норм. [38,9]

Хочется отметить, что существует множество иностранных исследований психологических особенностей гомосексуальных мужчин, но в связи с тем, что в нашей стране отношение к людям разных ориентаций ещё только формируется, мы не считаем возможным использовать данные этих исследований на нашу выборку. В связи с чем, хочется отметить, что данная группа людей является мало изученной и открывает огромный простор для исследований. Наше исследование мы посвящаем особенностям переживания одиночества и формирования привязанности у гомосексуальных мужчин и взаимосвязи этих двух фактов с количеством половых партнеров.

Подводя итог, мы приходим к тому, что гомосексуальность, как альтернативный путь развития личности, отражается на многих ее психологических компонентах, прямо или косвенно.

## **Глава 2. Эмпирическое исследования**

### **2.1 Описание выборки и процедуры проведения исследования.**

 Цель эмпирического исследования – определить статистически достоверные особенности одиночества и типа привязанности у мужчин с гомосексуальной ориентацией с частой сменой половых партнеров, а также установить специфические взаимосвязи между ними.

В качестве выборки в эмпирическом исследовании выступили 68 мужчин в возрасте от 25 до 35. Также критерием отбора выступал факт, что мужчины не находились в отношениях. Среди исследуемых мужчин были выделены две группы, а именно:

• Мужчины с гетеросексуальной ориентацией (35 человек)

• Мужчины с гомосексуальной ориентацией (33 человек).

Далее мы разделили группы на две подгруппы по количеству половых партнеров, где 3 и более партнеров в месяц маркируются нами как часто, следовательно, 1 или 2 в месяц как редко. Аналогичное деление по количеству половых партнеров встречается в исследование Гайворонской А.А. и Осипенко И.М.

Все исследуемые мужчины приняли участие в эмпирическом исследовании добровольно. Испытуемым мужчинам была сообщена цель исследования.

Эмпирическое исследование было проведено в несколько этапов:

• Предварительный этап исследования: определена диагностическая цель, подобрана выборка испытуемых, составлен диагностический аппарат с обоснованием выбора методик;

• Основной этап исследования: проведена диагностика чувства одиночества, видов одиночества, типа привязанности у мужчин с гомосексуальной ориентацией с разным количеством половых партнеров и мужчин с гетеросексуальной с разным количеством половых партнеров та;

• Заключительный этап исследования: проведен анализ и обобщение полученных эмпирических данных, составлены гистограммы, таблицы и диаграммы, иллюстрирующие полученные результаты, сделаны выводы по полученным результатам.

Эмпирическое исследование проводилось анонимно в онлайн формате путем заполнения анкеты и ответом на диагностические методики через Google формы.

### **2.2 Характеристика методик эмпирического исследования.**

В рамках эмпирического исследования были использованы следующие методики:

* Диагностический опросник «одиночество» (С.Г. Корчагина)
* Опросник для определения вида одиночества (С.Г. Корчагина)
* Опросник привязанности к близким людям (Н.В. Сабельникова, Д.В. Каширский)

Далее опишем использованные в данном эмпирическом исследовании методики более подробно, обосновывая их включение в диагностический аппарат.

* **Диагностический опросник «Одиночество»**
* **Автор: (С.Г. Корчагина)**

Цель: Выявить уровень чувства одиночества у мужчин с гомосексуальной ориентацией часто меняющих половых партнеров.

Данная методика была использована в эмпирическом исследовании с целью диагностики глубины переживания одиночества у мужчин с разными сексуальными предпочтениями.

Методика предназначена для определения степени одиночества. Респондентам предлагается ряд утверждений. Они должны рассмотреть каждое и оцените с точки зрения частоты их проявления применительно к своей жизни при помощи четырех вариантов ответов: «часто», «иногда», «редко», «никогда». Опросник включает в себя 12 утверждений. И имеет одну шкалу: «глубина одиночества».

* **Опросник для определения вида одиночества**
* **Автор: (С.Г. Корчагина)**

Цель: диагностика вида одиночества.

Данный опросник был использован в эмпирическом исследовании с целью диагностики особенностей вида одиночества у мужчин с разными сексуальными предпочтениями.

Опросник состоит из трех основных шкал (Диффузное одиночество, Отчуждающее одиночество, Диссоциированное одиночество), направленных соответственно на диагностику вида одиночества. Данные виды одиночества подробно описаны нами в параграфе 1.2. Опросник включает в себя 30 вопросов или утверждений и два варианта ответов на них (да или нет).

* **Опросник привязанности к близким людям**
* **Авторы: (Н.В. Сабельникова, Д.В. Каширский)**

Цель: выявить типы привязанности у мужчин с разными сексуальными предпочтениями.

Методика направлена на изучение особенностей эмоциональной привязанности человека в отношениях с близкими людьми.

Тест может использоваться как в батарее других методов, так и в качестве основного диагностического средства. Опросник обладает широким спектром применения и может быть рекомендован для практической и исследовательской деятельности. Допускается индивидуальная и групповая (фронтальная) формы его проведения.

Опросник состоит из двух основных шкал (беспокойство и избегание), направленных соответственно на диагностику типа привязанности. Шкалы опросника соотносятся с двухфакторной моделью теории привязанности, где типы привязанности образуются зависимостью сочетанием степени беспокойства и избегания по поводу отношений привязанности. Надежный характеризуется низкими показателями двух факторов, а избегающее-опасающийся высокими.

Испытуемому предлагается анкета из 7-и пунктов, с целью анализа уровня удовлетворения его прошлых и нынешний отношений. После опросник из 30 утверждений. Испытуемому предлагается выбрать один из семи подходящих вариантов ответа, описывающих степень согласия с предъявленным утверждением. Время на выполнение методики не ограничено.

### **2.3 Описание результатов исследования.**

 Результаты эмпирического исследования, по выше представленным методикам – для изучения типа распределения, был подсчитан критерий Колмогорова-Смирнова. Тип распределения оказался ненормальным. В связи с этим, при исследовании связей мы использовали коэффициент корреляции Спирмена. Для изучения различий был использован H-критерий Краскела-Уоллеса.

### **2.3.1. Данные, полученные по диагностическому опроснику «Одиночество».**

При сравнение данных по опроснику «Одиночество» можно заметить, что уровень субъективного переживания одиночества у гомосексуальных мужчин (М=27,36) несколько выше, чем у гетеросексуальных мужчин (М=24,91).

Анализируя результаты в подгруппах можно заметить, что гомосексуальные мужчины с частой сменой половых партнеров (М=28,31) имеют более высокие показатели. Наименьшие показатели среди четырех подгрупп у гетеросексуальных мужчин с редкой сменой половых партнеров(М=23,11). Между ними находятся оставшиеся две подгруппы: гетеросексуальные мужчины, часто меняющие половых партнеров(М=26,82) и гомосексуальные мужчины с редкой сменой половых партнеров (М=26,47).

При математической обработке был подсчитан H-критерий Краскела-Уоллеса . Были обнаружены значимые различия (H = 25,222, p < 0,001). Субъектная глубина одиночества выше у гомосексуальных мужчин, часто меняющих половых партнеров. Наименее свойственно оно гетеросексуальным мужчинам чье количество партнеров меньше 3 в месяц.

###  **2.3.2. Данные, полученные по опросник для определения вида одиночества.**

При математической обработке был подсчитан H-критерий Краскела-Уоллеса. Значимые различия в подгруппах были обнаружены по шкале диффузное одиночества (H = 22,752, p < 0,001). Подгруппы с частой сменой половых партнеров имеют более высокие показатели по данной шкале: гомосексуальные мужчины (М=8,81), гетеросексуальные мужчины (М=9). Наименьшие значения в подгруппах, чье количество половых партнеров в месяц 1 или 2: гетеросексуальные мужчины(М=6,17), гомосексуальные мужчины (М=6,41)

При подсчете r-Спирмена были обнаружены связи:

1. В подгруппе гомосексуальных мужчин, часто меняющих половых партнеров, между шкалой «диффузное одиночество» и «беспокойство» (r-Спирмена=0,577, p=0,019)
2. В подгруппе гомосексуальных мужчин, редко меняющих половых партнеров, между шкалой «диссоциированное одиночество» и «избегание» (r-Спирмена=-0,531, p=0,028)

### **2.3.3. Данные, полученные по опроснику привязанности к близким людям**

Для начала обратим внимание на шкалу «беспокойство». Наибольший показатель по данной шкале демонстрируют гомосексуальные мужчины, с редкой сменой половых партнеров (М=58,82). Наименьший показатель в свою очередь демонстрируют гетеросексуальные мужчины, редко меняющие половых партнеров (М=46,28). В двух других подгруппах показатели примерно равны: гомосексуальные мужчины (М=54,31) и гетеросексуальные мужчины (М=53,35), часто меняющие половых партнеров.

По шкале «избегание» более низкие показатели демонстрируют мужчины с гетеросексуальной ориентацией с частой (М=46,88) и редкой (М=48,17) сменой половых партнеров. В свою очередь более высокие показатели у гомосексуальных мужчин с частой (М=56,13) и редкой (М=52,12) сменой половых партнеров. Подсчет H-критерий Краскела-Уоллеса не показал значимых различий в подгруппах.

При подсчете r-Спирмена были обнаружены связи:

1. В подгруппе гомосексуальных мужчин, часто меняющих половых партнеров, значимая связь между шкалой «одиночество» и «беспокойство» (r-Спирмена=0,583, p=0,018). Так же была обнаружена связь на уровне тенденций между шкалами «одиночества» и «избегание». (r-Спирмена=0,437, p=0,091)
2. В подгруппе гетеросексуальных мужчин, часто меняющих половых партнеров, были обнаружены значимые связи между шкалами «одиночество» и «избегание» (r-Спирмена=-0,519, p=0,033), между шкалами «одиночество» и «беспокойство» (r-Спирмена=0,579, p=0,015).

## **ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Общая гипотеза исследования подтвердилась частично. Действительно, у мужчин, с гомосексуальной ориентацией часто меняющих половых партнеров, существует взаимосвязь между чувством одиночества и избегающее-опасающимся типом привязанности. Данная подгруппа имеет относительно высокие показатели по шкалам «избегания» и «беспокойства», что может говорить об избегающее-опасающемся типе привязанности. Но взаимосвязь между одиночеством и этим типом привязанности установить не удалось. При этом мы можем заметить подобную взаимосвязь на уровне тенденций. В результате исследования вида одиночества у данной подгруппы мы обнаружили положительную связь между диффузным одиночеством и беспокойством по поводу привязанности. Хочется отметить, что у гомосексуальных мужчин, редко меняющих половых партнеров, была выявлена отрицательная связь между избеганием привязанности и диссоциированным одиночеством.

Также нами были обнаружены значимые различия в группах относительно переживания глубины одиночества. На основе полученных различий можем говорить о том, что гомосексуальные мужчины имеют более высокий уровень интенсивности переживания одиночества, по сравнению с гетеросексуальными мужчинами, что подтверждает одну из частных гипотез.

 Мы установили, что мужчины с частой сменой половых партнеров склонны переживать диффузный вид одиночества, более выраженный в сравнении мужчинами, имеющих 1 или 2 половых партнеров в месяц, независимо от их ориентации, что опровергает одну из частных гипотез.

Также мы установили взаимосвязь у гетеросексуального мужчины с частой сменой половых партнеров между чувством одиночества и сразу двумя шкалами двух факторной модели, что говорит нам о том, что при повышении интенсивности переживания одиночества, респонденты будут демонстрировать поведение избегающее-опасающийся. Данное умозаключение опровергает одну из частных гипотез.

## **ВЫВОДЫ**

Для мужчин, часто меняющих половых партнеров, характерен диффузный вид переживания одиночества в независимости от ориентации.

Гетеросексуальные мужчины, часто меняющие половых партнеров, демонстрируют поведение избегающее-опасающегося типа привязанности при переживании ощущения одиночества. При этом велика вероятность, что гомосексуальные мужчины с частой сменой половых партнеров имеют аналогичную особенность.

Независимо от сексуальной ориентации мужчины с большим количеством половых партнеров чаще испытывают диффузное одиночество.

Гомосексуальные мужчины чувствуют себя более одиноко в сравнении с гетеросексуальными мужчинами.

 У гомосексуальных мужчин, часто меняющих половых партнеров, беспокойство по поводу привязанности обостряет переживание диффузного одиночества. При этом мужчины с гомосексуальной ориентацией и редкой сменой половых партнеров, избегая формирования привязанности, снижают переживания диссоциированного одиночества.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В данном исследовании перед нами были поставлены следующие задачи:

* Рассмотреть теоретические представления о психологических особенностях переживания чувства одиночества.
* Обобщить представления исследователей по теме привязанность.
* Провести обзор научной литературы, посвященной развитию представлений о гомосексуальности.
* Обобщить данные подходов разных наук к вопросу гомосексуальной ориентации.
* Составить модель эмпирического исследования особенностей одиночества и привязанности у мужчин с гомосексуальной ориентацией часто меняющих половых партнеров и реализовать ее.
* Подобрать методики, соответствующие целям исследования.
* Провести эмпирическое исследования одиночества и привязанности с помощью подобранных методик.
* Представить содержательную характеристику результатов исследования переживания одиночества и привязанности.

Все поставленные задачи выполнены. Были спланированы и проведены теоретический анализ отечественной и зарубежной научной литературы, подобраны подходящие методики и спланировано эмпирическое исследование, в ходе которого был проведен сбор данных, их статистическая обработка и анализ.

По итогам исследования были выявлены связи и различия между группами, были исследованы типы привязанности и чувство одиночества у гомосексуальных мужчин с частой сменой половых партнеров.

К сожалению, из-за эпидемиологической обстановки вынужденная изоляция могла оказать значимое влияние на переживание одиночества. Мы предполагаем, что это влияние могло неблагоприятно повлиять на результаты исследования, некоторые из которых были обнаружены только на уровне тенденций. Но, тем-не-менее, наше исследование задало новые вопросы, которые могли бы стать основой для дальнейшего изучения темы.

Таким образом, цель работы была достигнута, задачи реализованы, а гипотезы доказаны частично, что подтверждает теоретическую и практическую значимости проведенного исследования и представляет возможность для последующего расширения научных представлений о психологических особенностях гомосексуальных мужчин с целью повышения качества оказываемой им психологической и психотерапевтической помощи.
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## **ПРИЛОЖЕНИЕ А**

Рисунок 1- средние значения по опроснику «одиночество»

Рисунок 2- средние значения по опроснику привязанности к близким людям

Рисунок 3- средние значения по опроснику для определения вида одиночества

Таблица -результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников одиночества и типа привязанности для подгруппы гомосексуальной мужчин , редко меняющих половых партнеров

## **ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

Таблица 1 – Результаты подсчета критерия Колмогорова-Смирнова

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Параметры нормального распределенияa,b | Среднее значение | 26,10 | 50,71 | 53,07 | 6,72 | 7,18 | 7,56 |
| Среднеквадратичная отклонения | 3,125 | 13,277 | 16,414 | 2,556 | 2,833 | 2,195 |
| Наибольшие экстремальные расхождения | Абсолютная | ,088 | ,097 | ,082 | ,181 | ,102 | ,212 |
| Положительные | ,088 | ,068 | ,072 | ,117 | ,102 | ,104 |
| Отрицательные | -,084 | -,097 | -,082 | -,181 | -,078 | -,212 |
| Статистика критерия | ,088 | ,097 | ,082 | ,181 | ,102 | ,212 |
| Асимптотическая значимость (2-сторонняя) | ,200c,d | ,181c | ,200c,d | ,000c | ,075c | ,000c |
| a. Проверяемое распределение является нормальным. |
| b. Вычислено из данных. |
| c. Коррекция значимости Лильефорса. |
| d. Это нижняя граница истинной значимости. |

Таблица 2– ранги, полученные при подсчете H-критерия Краскела-Уоллеса по опроснику одиночество.

|  |
| --- |
| **Ряды** |
|  | группа | N | Средний ранг |
| одиночество | гомо редко | 17 | 37,18 |
| гомо часто | 16 | 47,41 |
| гетеро редко | 18 | 15,50 |
| гетеро часто | 17 | 39,79 |
| Всего | 68 |  |

Таблица 3 – результаты подсчета H-критерия Краскела-Уоллеса по опроснику опроснику одиночество.

|  |
| --- |
| **Статистические критерииa,b** |
|  | одиночество |
| Хи-квадрат | 25,222 |
| ст.св. | 3 |
| Асимптотическая значимость | ,000 |
| a. Критерий Краскела-Уоллиса |
| b. Группирующая переменная: группа |

Таблица 4– ранги, полученные при подсчете H-критерия Краскела-Уоллеса по опроснику определения вида одиночество.

|  |
| --- |
| **Ряды** |
|  | группа | N | Средний ранг |
| диффузное | гомо редко | 17 | 23,29 |
| гомо часто | 16 | 44,88 |
| гетеро редко | 18 | 23,86 |
| гетеро часто | 17 | 47,21 |
| Всего | 68 |  |
| отчужденное | гомо редко | 17 | 38,62 |
| гомо часто | 16 | 40,13 |
| гетеро редко | 18 | 28,19 |
| гетеро часто | 17 | 31,76 |
| Всего | 68 |  |
| диссоциированное | гомо редко | 17 | 30,91 |
| гомо часто | 16 | 39,19 |
| гетеро редко | 18 | 28,72 |
| гетеро часто | 17 | 39,79 |
| Всего | 68 |  |

Таблица 5 – результаты подсчета H-критерия Краскела-Уоллеса по опроснику определения вида одиночество.

|  |
| --- |
| **Статистические критерииa,b** |
|  | диффузное | отчужденное | диссоциированное |
| Хи-квадрат | 22,752 | 4,267 | 4,266 |
| ст.св. | 3 | 3 | 3 |
| Асимптотическая значимость | ,000 | ,234 | ,234 |
| a. Критерий Краскела-Уоллиса |
| b. Группирующая переменная: группа |

Таблица 6– ранги, полученные при подсчете H-критерия Краскела-Уоллеса по опроснику привязанности к близким.

|  |
| --- |
| **Ряды** |
|  | группа | N | Средний ранг |
| избегание | гомо редко | 17 | 35,85 |
| гомо часто | 16 | 42,72 |
| гетеро редко | 18 | 31,28 |
| гетеро часто | 17 | 28,82 |
| Всего | 68 |  |
| беспокойство | гомо редко | 17 | 41,59 |
| гомо часто | 16 | 35,19 |
| гетеро редко | 18 | 27,17 |
| гетеро часто | 17 | 34,53 |
| Всего | 68 |  |

Таблица 7 – результаты подсчета H-критерия Краскела-Уоллеса по опроснику привязанности к близким.

|  |
| --- |
| **Статистические критерииa,b** |
|  | избегание | беспокойство |
| Хи-квадрат | 4,729 | 4,687 |
| ст.св. | 3 | 3 |
| Асимптотическая значимость | ,193 | ,196 |
| a. Критерий Краскела-Уоллиса |
| b. Группирующая переменная: группа |

Таблица 8-результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников определения вида одиночества и типа привязанности для подгруппы гомосексуальной мужчин, редко меняющих половых партнеров.

|  |
| --- |
| **Корреляции** |
|  | избегание | беспокойство | диффузное | отчужденное | диссоциированное |
|  | избегание | Коэффициент корреляции | 1,000 | -,243 | ,011 | -,385 | -,531\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | . | ,348 | ,968 | ,127 | ,028 |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| беспокойство | Коэффициент корреляции | -,243 | 1,000 | ,120 | -,103 | ,088 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,348 | . | ,646 | ,694 | ,737 |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| диффузное | Коэффициент корреляции | ,011 | ,120 | 1,000 | ,047 | ,157 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,968 | ,646 | . | ,858 | ,547 |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| отчужденное | Коэффициент корреляции | -,385 | -,103 | ,047 | 1,000 | ,775\*\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,127 | ,694 | ,858 | . | ,000 |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| диссоциированное | Коэффициент корреляции | -,531\* | ,088 | ,157 | ,775\*\* | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,028 | ,737 | ,547 | ,000 | . |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| \*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). |
| \*\*. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя). |

Таблица 9-результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников типа привязанности и одиночества для подгруппы гомосексуальной мужчин, редко меняющих половых партнеров.

|  |
| --- |
| **Корреляции** |
|  | одиночество | избегание | беспокойство |
|  | одиночество | Коэффициент корреляции | 1,000 | -,143 | ,376 |
| Знач. (2-х сторонняя) | . | ,585 | ,137 |
| N | 17 | 17 | 17 |
| избегание | Коэффициент корреляции | -,143 | 1,000 | -,243 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,585 | . | ,348 |
| N | 17 | 17 | 17 |
| беспокойство | Коэффициент корреляции | ,376 | -,243 | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,137 | ,348 | . |
| N | 17 | 17 | 17 |

Таблица 10-результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников определения вида одиночества и типа привязанности для подгруппы гомосексуальной мужчин, часто меняющих половых партнеров.

|  |
| --- |
| **Корреляции** |
|  | беспокойство | избегание | диффузное | отчужденное | диссоциированное |
| Ро Спирмана | беспокойство | Коэффициент корреляции | 1,000 | ,104 | ,577\* | ,317 | ,300 |
| Знач. (2-х сторонняя) | . | ,702 | ,019 | ,232 | ,259 |
| N | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| избегание | Коэффициент корреляции | ,104 | 1,000 | ,228 | ,147 | -,001 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,702 | . | ,397 | ,587 | ,998 |
| N | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| диффузное | Коэффициент корреляции | ,577\* | ,228 | 1,000 | ,255 | ,556\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,019 | ,397 | . | ,341 | ,025 |
| N | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| отчужденное | Коэффициент корреляции | ,317 | ,147 | ,255 | 1,000 | ,741\*\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,232 | ,587 | ,341 | . | ,001 |
| N | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| диссоциированное | Коэффициент корреляции | ,300 | -,001 | ,556\* | ,741\*\* | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,259 | ,998 | ,025 | ,001 | . |
| N | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| \*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). |
| \*\*. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя). |

Таблица 11-результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников типа привязанности и одиночества для подгруппы гомосексуальной мужчин, часто меняющих половых партнеров.

|  |
| --- |
| **Корреляции** |
|  | одиночество | избегание | беспокойство |
|  | одиночество | Коэффициент корреляции | 1,000 | ,437 | ,583\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | . | ,091 | ,018 |
| N | 16 | 16 | 16 |
| избегание | Коэффициент корреляции | ,437 | 1,000 | ,104 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,091 | . | ,702 |
| N | 16 | 16 | 16 |
| беспокойство | Коэффициент корреляции | ,583\* | ,104 | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,018 | ,702 | . |
| N | 16 | 16 | 16 |
| \*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). |

Таблица 11-результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников типа привязанности и определения вида одиночества для подгруппы гетеросексуальных мужчин, редко меняющих половых партнеров.

|  |
| --- |
| **Корреляции** |
|  | беспокойство | избегание | диффузное | отчужденное | диссоциированное |
| Ро Спирмана | беспокойство | Коэффициент корреляции | 1,000 | ,094 | ,150 | ,001 | ,124 |
| Знач. (2-х сторонняя) | . | ,710 | ,551 | ,998 | ,623 |
| N | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| избегание | Коэффициент корреляции | ,094 | 1,000 | ,149 | ,162 | ,237 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,710 | . | ,556 | ,521 | ,345 |
| N | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| диффузное | Коэффициент корреляции | ,150 | ,149 | 1,000 | -,182 | ,252 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,551 | ,556 | . | ,470 | ,313 |
| N | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| отчужденное | Коэффициент корреляции | ,001 | ,162 | -,182 | 1,000 | -,236 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,998 | ,521 | ,470 | . | ,347 |
| N | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| диссоциированное | Коэффициент корреляции | ,124 | ,237 | ,252 | -,236 | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,623 | ,345 | ,313 | ,347 | . |
| N | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |

Таблица 12-результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников типа привязанности и одиночества для подгруппы гетеросексуальной мужчин, часто меняющих половых партнеров.

|  |
| --- |
| **Корреляции** |
|  | беспокойство | избегание | одиночество |
| Ро Спирмана | беспокойство | Коэффициент корреляции | 1,000 | ,094 | ,095 |
| Знач. (2-х сторонняя) | . | ,710 | ,707 |
| N | 18 | 18 | 18 |
| избегание | Коэффициент корреляции | ,094 | 1,000 | ,200 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,710 | . | ,427 |
| N | 18 | 18 | 18 |
| одиночество | Коэффициент корреляции | ,095 | ,200 | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,707 | ,427 | . |
| N | 18 | 18 | 18 |

Таблица 13-результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников типа привязанности и одиночества для подгруппы гетеросексуальной мужчин, редко меняющих половых партнеров.

|  |
| --- |
| **Корреляции** |
|  | беспокойство | избегание | одиночество |
| Ро Спирмана | беспокойство | Коэффициент корреляции | 1,000 | ,252 | ,579\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | . | ,330 | ,015 |
| N | 17 | 17 | 17 |
| избегание | Коэффициент корреляции | ,252 | 1,000 | ,519\* |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,330 | . | ,033 |
| N | 17 | 17 | 17 |
| одиночество | Коэффициент корреляции | ,579\* | ,519\* | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,015 | ,033 | . |
| N | 17 | 17 | 17 |
| \*. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя). |

Таблица 14-результаты подсчета коэффициента корреляции Спирмена для опросников типа привязанности и определения вида одиночества для подгруппы гетеросексуальных мужчин, часто меняющих половых партнеров.

|  |
| --- |
| **Корреляции** |
|  | избегание | беспокойство | диффузное | отчужденное | диссоциированное |
| Ро Спирмана | избегание | Коэффициент корреляции | 1,000 | ,252 | ,084 | ,051 | ,264 |
| Знач. (2-х сторонняя) | . | ,330 | ,749 | ,847 | ,306 |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| беспокойство | Коэффициент корреляции | ,252 | 1,000 | -,236 | ,087 | -,159 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,330 | . | ,363 | ,739 | ,542 |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| диффузное | Коэффициент корреляции | ,084 | -,236 | 1,000 | -,097 | ,338 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,749 | ,363 | . | ,712 | ,184 |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| отчужденное | Коэффициент корреляции | ,051 | ,087 | -,097 | 1,000 | ,245 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,847 | ,739 | ,712 | . | ,344 |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| диссоциированное | Коэффициент корреляции | ,264 | -,159 | ,338 | ,245 | 1,000 |
| Знач. (2-х сторонняя) | ,306 | ,542 | ,184 | ,344 | . |
| N | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |

Таблица 14- средние значения по опроснику одиночество

|  |
| --- |
| **Отчет** |
| одиночество  |
| группа | Среднее значение | N | Стандартная отклонения |
| гомо редко | 26,47 | 17 | 2,154 |
| гомо часто | 28,31 | 16 | 3,156 |
| гетеро редко | 23,11 | 18 | 2,246 |
| гетеро часто | 26,82 | 17 | 2,430 |
| Всего | 26,10 | 68 | 3,125 |

Таблица 14- средние значения по опроснику привязанности к близким

|  |
| --- |
| **Отчет** |
| группа | избегание | беспокойство |
| гомо редко | Среднее значение | 52,12 | 58,82 |
| N | 17 | 17 |
| Стандартная отклонения | 12,708 | 15,440 |
| гомо часто | Среднее значение | 56,13 | 54,31 |
| N | 16 | 16 |
| Стандартная отклонения | 9,653 | 15,521 |
| гетеро редко | Среднее значение | 48,17 | 46,28 |
| N | 18 | 18 |
| Стандартная отклонения | 14,865 | 19,399 |
| гетеро часто | Среднее значение | 46,88 | 53,35 |
| N | 17 | 17 |
| Стандартная отклонения | 14,150 | 13,243 |
| Всего | Среднее значение | 50,71 | 53,07 |
| N | 68 | 68 |
| Стандартная отклонения | 13,277 | 16,414 |

Таблица 14- средние значения по опроснику определения вида одиночества.

|  |
| --- |
| **Отчет** |
| группа | диффузное | отчужденное | диссоциированное |
| гомо редко | Среднее значение | 6,41 | 7,29 | 6,65 |
| N | 17 | 17 | 17 |
| Стандартная отклонения | 1,970 | 1,961 | 3,061 |
| гомо часто | Среднее значение | 8,81 | 7,44 | 8,00 |
| N | 16 | 16 | 16 |
| Стандартная отклонения | ,981 | 3,076 | 4,243 |
| гетеро редко | Среднее значение | 6,17 | 5,89 | 6,39 |
| N | 18 | 18 | 18 |
| Стандартная отклонения | 2,595 | 2,246 | 1,883 |
| гетеро часто | Среднее значение | 9,00 | 6,35 | 7,76 |
| N | 17 | 17 | 17 |
| Стандартная отклонения | ,935 | 2,737 | 1,251 |
| Всего | Среднее значение | 7,56 | 6,72 | 7,18 |
| N | 68 | 68 | 68 |
| Стандартная отклонения | 2,195 | 2,556 | 2,833 |